

МОГИЛЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 24

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго.

21 августа.



Годъ XX.



1902 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго іюля, на награжденіе псаломщика Погостищенской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іакова *Бирнбаума*, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряною медалью*, съ надписью „за усердіе“. для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*.

Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано архипастырское благословеніе 20 іюля завѣдующему крахмальнымъ заводомъ въ селѣ Солономъ, Рогачевскаго уѣзда, Антонію Стефанову *Журовину* за пожертвованіе имъ въ Солонскую церковь вещей на сумму 85 р.

Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

6-го Іюля объявлена благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за образцовое и усердное веденіе учебнаго

дѣла учащимъ: а) второклассныхъ школъ: Пустынской, Мстислав-уѣзда, Д. Шелюто, П. Бекаревичу, С. Калсикому, В. Ильинскому и В. Кучеровскому; Кричевской, Чериковскаго уѣзда, законоучителю, священ. В. Яновичу и учителямъ — О. Охотскому, Н. Голодковскому, К. Галжовскому; Ольшанской, Оршанскаго уѣзда, законоучителю священ. А. Рубцову и учителямъ С. Кушинскому и Н. Поздняку и Буйничской женской, Могилевскаго уѣзда, законоучителю священ. І. Страдомскому и учительницамъ — И. Андруцкой, В. Короткой и А. Шелютто; б) трехклассныхъ желѣзно-дорожныхъ школъ: Жлобинской, Рогачевскаго уѣзда, И. Батурину, К. Лукьяненкоу и попечителю школы Ю. А. Бобровскому за его заботы о благоустройствѣ школы; Оршанской: законоучителю священ. П. Хруцкому и учителямъ — С. Пиневичу, Д. Чистякову и Н. Шелепину; Гомельской Лиаво-Роменской мужской: законоучителю священ. А. Свидерскому и учителямъ — М. Медвѣдкову, К. Любецкому, В. Корзуну, П. Бѣлобржецкому и С. Синкевичу; Гомельской Полѣсской учителямъ В. Костючку и С. Мацкевичу; в) двухклассной: Сухаревской, Чаусскаго уѣзда, законоучителю священ. В. Щербову и учителямъ — Х. Чоловскому и И. Трусевичу; г) одноклассныхъ школъ: Гомельской соборной — учительницѣ А. Петрашень и Н. Бариевичъ, Гомельской женской Лиаво-Роменской жел. дор. М. Андриѣвской, В. Рудневой, Е. Беневоленской и учительницѣ руководѣлія Хруцкой; Нивской, Гомельскаго уѣзда, законоучителю, священ. М. Семенову и учительницѣ Е. Барсуковой, Могилевскаго уѣзда, Щеглицкой — законоучителю, священ. З. Рафановичу и учительницѣ М. Савиничъ, Браковской — законоучителю священ. І. Синякову и учительницѣ Е. Богдановской; Мстиславской Тупиѣвской — Е. Бекаревичъ; Рѣпуховской, Оршанскаго уѣзда — законоучителю священ. В. Потаповичу и учителю И. Меркулеву; Оршанской Соборной — законоучителю священ. М. Маслоку и учителю И. Полторацкому; Шапчицкой, Рогачевскаго уѣзда — законоучителю священ. І. Глыбовскому и учительницѣ В. Квятковской; Сѣнненскаго уѣзда: Крупковской — законоучителю священ. М. Величко и учительницѣ Н. Плещинской и помощницѣ Т. Гомбалева-ской; Неклюдовской — законоучителю священ. Н. Юрѣву и учителю Н. Шабурову; Косеничской — законоучителю священ. К. Попейко и учителю П. Дуранову; Черейской — учителю Я. Емельянову; Кир-коровской, Чаусскаго уѣзда, Я. Козловскому.

Перемѣны по службѣ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 августа за № 6116, назначены—инспекторъ Могилевской духовной семинаріи, іеромонахъ *Гавріилъ* ректоромъ Полтавской духовной семинаріи и смотритель Калужскаго духовнаго училища, іеромонахъ *Георгій* инспекторомъ Могилевской духовной семинаріи.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюля за № 5483, смотритель Мстиславскаго духовнаго училища іеромонахъ *Теодосій* назначенъ настоятелемъ Загаецкаго св. Іоанна Милостиваго общежительнаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 августа, за № 6108, инспекторъ Подольской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ *Олесницкій* назначенъ смотрителемъ Мстиславскаго духовнаго училища.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 іюня за № 5321, на должность учителя греческаго языка въ Оршанское духовное училище перемѣченъ учитель Вологодскаго духовнаго училища Левъ *Сиземскій*.

— Назначенный на должность ректора Полтавской духовной семинаріи іеромонахъ *Гавріилъ*, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 9 августа за № 6116, 15 сего августа возведенъ Его Преосвященствомъ въ санъ архимандрита.

— Священникъ Дубровицкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Стефанъ *Ноздровскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 августа, согласно прошенію уволенъ за штатъ.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Димитрій *Юрьевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 августа, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Дубровицкой церкви, Чериковскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Ольшанской второклассной школы.

Совѣтъ Ольшанской второклассной школы имѣеть честь довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ указанную школу, что 1) приемные экзамены будутъ производиться 2 и 3 сентября,

переекзаменовки — 4 сентября; 2) начало учебныхъ занятій—5 сентября; 3) во второй классъ будутъ приниматься дѣти отъ 13 до 17 лѣтъ, и 4) желающіе поступить въ школу должны до 1 сентября подать въ Совѣтъ школы прошеніе съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ окончаніи одноклассной церковно приходской школы.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Училищное Правленіе симъ извѣщаетъ, что согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію училищнаго Правленія, отъ 2 сего августа за № 305, временемъ для собранія въ училищѣ Съѣзда О.о. депутатовъ духовенства Оршанскаго училищнаго Округа назначено 2 (второе) число будущаго сентября мѣсяца.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Высочайшая награда.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Отъ Совѣта Ольшанской второклассной школы.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

За редактора *И. Лукинъ.*

Печат. довол. 1902 г. 18 августа. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей І. Михай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридландъ.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 августа.

№ 24.

1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА И МО-
НАСТЫРЕЙ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ КОНЦА XVIII-го И
НАЧАЛА XIX-го СТОЛѢТІЙ *).

II.

Могилевобратскій монастырь.

Согласно представленію епископа Анастасія, указомъ Св. Синода, отъ 10 февраля 1799 г., состоявша при могилевобратскомъ дѣвичьемъ монастырѣ земли причислены были къ могилевобратскому училищному монастырю „въ пособіе къ жительству тамо монаше- ствующихъ учителей и къ продовольствію казенныхъ въ семинаріи воспитанниковъ“ ¹⁾. Строеніе того дѣвичьяго монастыря преосвя- щенный Анастасій взустно повелѣлъ архимандриту Іоасафу имѣть въ своемъ вѣдѣніи. Строеніе это крайне опустѣло. 29 сентября 1799 г. о. Іоасафъ доложилъ владыкѣ, что онъ хочетъ исправить это строеніе монастырскимъ коштомъ „съ таковымъ предположеніемъ чтобы изъ числа онаго одну часть, гдѣ нынѣ г. секретарь ²⁾ поло- вину занимаетъ, всю оную, т. е. и остальную чрезъ сѣни половину уступить для квартированія его и регистратора Демяновича ³⁾, яко для трудящихся, безъ платежно, а другое особо отдѣленіе жилыхъ покоевъ, перегородя притомъ довольное подворье и здѣлавъ особыя ворота, пустить съ найму или на постоялый домъ“. Преосвященный 1 октября положилъ резолюцію: „строеніе бывшаго Дѣвичья мона-

*) Окончаніе, — см. № 23.

¹⁾ АМДК., Синодскіе указы 1799 г., № 17.

²⁾ Секретарь консисторіи Петръ Кирилловичъ Соловьевъ.

³⁾ Осипа Θεодоровича, преемника Соловьева по секретарству.

стыря, по изображеннымъ въ докладѣ причинамъ, причисляется къ братскому монастырю навсегда съ тѣмъ, чтобы оное могло служить выгоднымъ квартированіемъ для семинаристовъ къ выгодѣ и самаго монастыря: касательно-жь квартированія секретаря и регистратора безденежно: сіе предъоставляется на разсмотрѣніе Настоятеля, на какихъ условіяхъ положенось будетъ“¹⁾.

Крестный ходъ въ день Преполовенія.

Опредѣленіе преосвященнаго Анастасія: „1799 г. мая 9 дня. Въ слѣдующій день преполовенія праздника во мѣсто бывшаго крестнаго послѣ литургіи изъ Братскаго монастыря хода къ каплицѣ, коя нынѣ уже ветха и неудобна къ помѣщенію любопытнаго благочестиваго собранія, а паче и опасна,²⁾ быть крестному ходу изъ нашего собора³⁾ въ Братскій монастырь, и сіе въ соблюденіе памяти явленія чудотворной иконы почти при соборѣ. Быть-же крестному ходу въ 9 часовъ по освященіи водъ до литургіи, а литургію отправлять въ Братскомъ храмѣ по прибытія туда хода. О чемъ дать кому слѣдуетъ знать, дабы учиненъ былъ приличный и обыкновенный нарядъ: но сіе опредѣленіе на сей точію разъ впредь до разсмотрѣнія о лучшемъ устройствѣ“⁴⁾.

Кирпичный полъ въ Богоявленской церкви.

Предложеніе консисторіи архіепископа Анастасія: „1802 года Августа 19 дня. При совершеніи мною сегождъ мѣсяца въ первый день въ здѣшней Богоявленія Господня Братской церкви служенія усмотрѣлъ я, что въ оной иконостасѣ отъ пыли, по причинѣ имѣющагося кирпичнаго пола, почернѣлъ, да и на престолахъ, жертвенникахъ и по стѣнамъ много есть отъ тойже пыли нечистоты: почему имѣеть консисторія, упомянутой церкви старостовъ призвавъ, подтвердить имъ, чтобы они вмѣсто кирпичнаго пола въ скорѣйшемъ времени здѣлали порядочный досчатый; естли-же того ими учинено не будетъ, то прописанная церковь имѣеть быть запечатана“⁵⁾.

¹⁾ АМДК., 1799 г. св. №№ 180—314. д. № 180.

²⁾ Каплица сгояла по Вѣгреней улицѣ на мѣстѣ дома (Китаева), занимаемаго нынѣ правленіемъ и эконоомъ семинаріи. Въ 1809 г. каплица эта была разобрана. О. А. Жудро: «Богоявл. братскій мон. въ г. Могилевѣ», стр. 45.

³⁾ Спасопреображенскаго, что нынѣ семинарская церковь.

⁴⁾ АМДК., 1799 г. св. №№ 3—180, д. № 101.

⁵⁾ АМДК., 1802 г. предм. 3-го д. № 172. Въ 1802 г. ремонтировался придѣлъ въ честь препод. Феодосія Печерскаго, — находившійся налѣво отъ главнаго алтаря.

Б р а т с т в о .

24 февраля 1801 года бѣлорусско-могилевскій епископъ Анастасій былъ въ городѣ Невелѣ (витеб. губ.). Тамошніе жители просили владыку возстановить существовавшее до 1795 братство при Преображенской церкви. 2 марта 1803 года невельцы подали преосвященному вторичное прошеніе. Анастасій отвѣтилъ: „Когда и въ Могилевѣ Братство на законномъ предположеніи утвердится, тогда послѣдуетъ и о семъ разсмотрѣніе ¹⁾. Такъ-же обстояло дѣло и въ Полоцкѣ ²⁾).

Ставленники въ братскомъ монастырѣ.

20 мая 1800 г. епископъ Анастасій распорядился: „Всѣмъ ставленникамъ безъизвѣтно имѣть квартиру въ братскомъ монастырѣ подъ смотрѣніемъ и послушаніемъ тамошняго настоятеля Архимандрита и ректора Іоасафа“ ³⁾.

Н а с т о я т е л и .

Пафнутій Посельскій съ 17 декабря 1795 года по 2 октября 1798 года. О. Пафнутій принялъ иночество около 1778 г., находился въ сѣвскомъ архіерейскомъ домѣ, потомъ въ хутинѣ монастырѣ, новгородской епархіи, наконецъ въ могилевскомъ архіерейскомъ домѣ. 17 декабря 1795 года преосвященный Аѳанасій уволилъ на покой оршанскаго игумена Давида Лятошинскаго, на мѣсто его перевелъ могилевскаго Іоасафа, а братскимъ игуменомъ назначилъ Пафнутія ⁴⁾. 9 апрѣля 1798 г. о Пафнутіи подалъ вновь прибывшему могилевскому архипастырю Анастасію прошеніе объ увольненіи его на покой въ охорской монастырь. Рѣшительную резолюцію владыка положилъ лишь чрезъ полгода: ⁵⁾. „Игумень отецъ Пафнутій увольняется отъ должности по его прошенію. Почему консисторіи, снявъ съ него по описямъ монастырь, дать указъ для

¹⁾ АМДК., 1803 г. предм. 1-го д. № 788.

²⁾ АМДК., 1803 г. предм. 1-го д. № 789. Въ этомъ дѣлѣ имѣются копіи грамоты нѣвскаго митрополита Іоасафа Кроковскаго, отъ 1 октября 1509 г. и письма могилевскаго епископа Георгія, отъ 4 ноября 1758 г.

³⁾ АМДК., 1800 г. предм. 1-го д. № 6.

⁴⁾ АМДК., 1795 г. св. №№ 2546—2652, д. № 2641.

⁵⁾ Преосвященный, вѣроятно, ждалъ опредѣленія Св. Синода съ учрежденіи архимандрита въ братскіи монастырь. Указомъ отъ 10 сентября 1798 г. представленіе объ этомъ епископа Анастасія было отклонено.

поступленія въ Охорскій монастырь. Октября 2 дня“. По сдачѣ монастыря о. Пафнутій отправился въ охорскій м. 12 Ноября (1798 г.) онъ явился туда съ указомъ игумену Иларіону. Скончался Пафнутій 19 декабря 1800 года въ витебскомъ марковомъ монастырѣ ¹⁾.

Ираклій Зубаковичъ съ 24 по 28 октября 1798 года ²⁾. По увольненіи Пафнутія, преосвященный Анастасій объявилъ: „1798 г. сего октября 24 дня катедры нашея благочинный и духовникъ іеромонахъ Ираклій произведенъ нами во игумена могилевообратскаго Богоявленскаго монастыря, коему въ правленіе онаго монастыря и вступить по привятіи консисторіею въ силу нашего опредѣленія отъ бывшаго тамо настоятеля игумена Пафнутія, о чемъ дать указъ“ ³⁾. Указомъ Св. Синода отъ 28 октября (1798 г.) настоятелемъ — архимандритомъ братскимъ назначенъ былъ представленный владыкой Анастасіемъ рапортомъ, отъ 10 марта того года, оршанскій игумень Іоасафъ. О. Ираклій долженъ былъ выйти въ отставку. Онъ остался по прежнему духовникомъ архіерейскаго дома; кромѣ того о. Ираклій завѣдывалъ учрежденнымъ преосвященнымъ Анастасіемъ въ холмянской Геесиманіи для бѣдныхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ духовнаго званія людей госпиталемъ, а также и холмянской пасѣкой владыки ⁴⁾ Сынъ о. Ираклія Іоаннъ Зубаковичъ былъ священникомъ островской церкви ⁵⁾.

Іоасафъ, съ 28 октября 1798 г. по 1815 годъ, бывший экономъ архіерейскаго дома и игумень братскій. О. Іоасафъ былъ первымъ братскимъ архимандритомъ, первымъ ректоромъ могилевской семинаріи и первымъ благочиннымъ монастырей бѣлорусско-могилевской епархіи. Подписывался онъ обычно такъ: „Архимандритъ Ректоръ и Благочинный Іоасафъ“. Въ исторіи могилевской епархіи Іоасафъ — выдающаяся личность. Онъ хорошо владѣлъ перомъ, писалъ красивымъ, четкимъ почеркомъ. Въ консисторіи Іоасафъ былъ первоприсутствующимъ. Это былъ даровитый и энергичный человекъ. Къ сожалѣнію онъ былъ несовсѣмъ чистъ на руку. Ректоромъ

¹⁾ АМДК., 1798 г. св. №№ 160—339, д. № 256; 1800 г. предм. 2-го д. № 45.

²⁾ Въ брошюрѣ О. А. Жудро: «Богоявл. бр. мон. въ г. Могилевъ» Ираклій въ перечнѣ настоятелей пропущенъ (см. стр. 51).

³⁾ АМДК., 1798 г. св. №№ 160—339, д. № 256.

⁴⁾ АМДК., 1804 г. предм. 1-го д. № 1189.

⁵⁾ АМДК., 1799 г. св. №№ 180—314, д. № 218.

Иосафъ пробылъ семь лѣтъ (съ 1 марта 1798 года). 19 апрѣля 1805 г. онъ подалъ владыкѣ Анастасію слѣдующее прошеніе: „По прибытіи Вашего Высокопреосвященства въ здѣшнюю епарію Архипастыремъ, вскорѣ былъ я опредѣленъ въ должности ректора и нахожусь въ оной по сіе время, а нынѣ, когда въ сей семинаріи Архипастырскимъ Вашего Высокопреосвященства попеченіемъ находятся изъ монашествующихъ достойные и почтенные отцы: префектъ, богословіи учитель, Оршанскій игумень Теофанъ и соборные іеромонахи: ¹⁾ то и не настоятъ уже нужда быть мнѣ далѣе въ сей должности, для того и прошу покорно Ваше Высокопреосвященство уволить меня отъ ректорства, остающагося до времени при продолженіи прочаго посильнаго моего служенія, и на сіе ожидаю снисходительной Вашего Высокопреосвященства Архипастырской резолюціи“. Прошеніе Иосафа, очевидно, были исполнѣ своевременнымъ. Владыка въ тотъ же день положилъ резолюцію: „Снисходя на добровольное сіе прошеніе и свидѣтельствую благодарность за усердное прохожденіе званія, отъ ректорства увольняемъ. Ректоромъ-же нашей семинаріи опредѣляемъ префекта игумена Теофана ²⁾. Повидимому, Иосафъ послѣ эгой быстрой отставки палъ духомъ. 2 іюня 1805 г. архіепископъ Анастасій изъ Могилева писалъ въ С.-Петербургъ оберъ-прокурору Св. Синода, князю А. Н. Голицыну: „Могилевскаго Богоявленскаго Братскаго училищнаго монастыря Архимандритъ Иосафъ, по болѣзни своей и преклонности къ старости, желаетъ проситься на покой, ежелибы пожаловали ему пенсію 300 рублей“ ³⁾. Пенсіи не дали. Какъ бы въ нѣкоторое утѣшеніе Иосафу преосвященный Анастасій, присутствуя въ Св. Синодѣ, психодотайствовалъ ему дозволеніе носить мантию со скрыжальями, „во уваженіе занимаемыхъ имъ должностей“ ⁴⁾.

Мстиславскій Духовскій монастырь.

Въ концѣ XVII-го столѣтія Мстиславскому Духовскому монастырю отъ дворянокъ Суходольской и Пилуковской „закладнымъ правомъ“ достались двѣ деревушки: Большая и Малая Лещанки. Въ 1786 г. мстиславской округи помѣщикъ подкоморій Суходольскій

¹⁾ Феогистъ Громцевъ и Фавстъ Басинъ.

²⁾ АМДК., 1805 г. пр. 9-го д. № 276.

³⁾ Архивъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, д. № 2863.

⁴⁾ АСС., 1805 г. д. № 972. АМДК., Синод. указы 1805 г., № 39 отъ 5 октября.

называя себя наследником имѣнія „Лещанки“, учинилъ съ настоятелемъ Духовскаго монастыря игуменомъ Давидомъ Лятошинскимъ сдѣлку на выкупъ Лещанокъ. Сдѣлка эта духовнымъ начальствомъ признана была „крайне для монастыря обидной и совсѣмъ незаконной“, такъ какъ учинена была „безъ вѣдома и позволенія команды своей“. Поэтому въ судѣ „занесенъ былъ отъ монастыря протестъ“. Тѣмъ не менѣе въ 1798 г., подъ видомъ продажи Лещанокъ племяннику своему помѣщику Цѣхановецкому, Суходольскій чрезъ выдачу на польскихъ правахъ позва началъ искъ. Мстиславскій повятовый судъ присудилъ Лещанки Суходольскому во владѣнїе. Главный судъ утвердилъ это рѣшенїе. Монастырь былъ „крайне обиженъ“ и послалъ жалобу въ третїй департаментъ правит. Сената, откуда въ 1799 г. указомъ въ бѣлорусское (витабское) губернское правленїе велѣно было допустить губернскаго прокурора къ апелляціи, имѣнїе отъ Цѣхановецкаго отобрать и отдать его прежнимъ владѣльцамъ. Не смотря на это, монастырь долгое время не получалъ Лещанокъ. 7 августа 1804 года архіепископъ Анастасій изъ Могилева писалъ объ этомъ оберъ-прокурору Св. Синода, князю А. Н. Голицыну 1).

Настоятели шкловскаго монастыря.

1789 года декабря противъ 27 дня ночью могилевской епархіи шкловскаго Воскресенскаго монастыря игумень Іосифъ Блажевскій въ келїи его ворами—и, какъ примѣчательно, жидами, съ которыми онъ, по случаю роздачи и размѣну денегъ, имѣлъ обращенїе—удавленъ. Послѣ покойнаго денегъ ничего не найдено, а осталось только нѣсколько платья и другихъ вещей, не весьма великой цѣны стоящихъ, да нѣкоторыя на долги росписки, векселя и бланкеты съ подписями жидовскими 2).

3 октября 1798 года ночью наглою смертію отъ угару скончался строитель шкловскаго монастыря Игнатій 3).

1) АСС., 1799 г. д. № 131. Архивъ канцел. оберъ-прокурора Св. Синода, д. № 2676. АМДК., Синод. указы 1799 г., № 56 отъ 1 іюня; къ указу приложена копія декрета польскаго короля Сигизмунда III, отъ 6 марта 1618 г.

2) АМДК., Синад. указы 1790 г., № 6 отъ 28 февраля Блажевскій въ 1760—1771 гг. былъ игуменомъ тулическимъ И. К. Пятницкій, Ор. cit., стр. 16. Вѣроятно, онъ же Іосифъ былъ братскимъ настоятелемъ въ Могилевѣ до 1783 г. О. А. Жудро, Ор. cit., стр. 51.

3) АМДК., 1798 г. св. №№ 21—252, д. № 25.

Мазоловскій монастырь.

Изъ рапорта въ Св. Синодъ Могилевскаго архіепископа Георгія отъ 15 мая 1789 года:

„1-е. Мазоловскій монастырь въ 1665 году Мстиславскаго стольника Николая Суходольскаго дочеръ Маріянна основала съ церковію во имя Преображенія Господня для монахинь греко-восточнаго православнаго исповѣданія, каковой ея фондущъ констиціею на сеймѣ въ 1678 году утверждень, и въ томъ монастырѣ отъ основанія онаго боліе 50 лѣтъ монахини греко-россійскаго исповѣданія находились.

2-е. 1727 года (до коего времени владѣніе вышеупомянутыхъ монахинь извѣстно) монахи уніятскаго Пустинскаго, что подъ городомъ Мстиславлемъ, монастыря, напавъ на тотъ Мазоловскій монастырь, монахинь греко-россійскаго исповѣданія съ Ігуменіею, яко непохотѣвшихъ унію принять, выгнали, а своихъ уніятокъ тамо поселили.

3-е. Какъ въ 1768 г. состоявшимся между Имперіею Россійскою и Польшею трактатомъ по силѣ сепартнаго перваго акта артикула втораго пункта 8-го дозволено епископу Могилевскому доходить судомъ отнятыхъ монастырей и церквей—церквей по желанію прихожанъ, а монастырей по фондущамъ, то въ 1782 г. позвалъ я монахинь уніятокъ о показанный Мазоловскій монастырь въ судъ по каковому позву дѣло производилось въ уѣздныхъ судахъ: прежде въ Мстиславскомъ, а потомъ, по положенному съ моей стороны на присутствующихъ тамо подозрѣнію, въ Могилевскомъ; когда-жъ въ томъ Могилевскомъ уѣздномъ судѣ послѣдовало неправильное опредѣленіе оставаться оному монастырю при уніятскихъ монахиняхъ, то, по занесенной съ моей стороны аппелляціи, разсматривано было таковое дѣло въ верхнемъ земскомъ судѣ, который присудилъ возвратить тотъ монастырь во благочестіе; но противная сторона зааппеліовала въ гражданскую палату, которая палата, разсмотрѣвъ дѣло, прошлаго 1788 года іюля 13 утвердила рѣшеніе верхняго земскаго суда, и хотя отъ опредѣленія палаты, съ коего копию при семъ представляю, зааппеліовали монахини въ Правительствующій Сенатъ; однако, по силѣ высочайшихъ учрежденій главы 10-й статьи 133-й, исполненіе по рѣшенію учинено, какъ то:

монахини уніятки съ духовникомъ своимъ, тамо священнослуженіе отправлявшимъ, не пожелавши обратиться во благочестіе, по сообщенію Могилевскаго намѣстническаго правленія съ Его Преосвященствомъ Іракліемъ Полоцкимъ, Уніятскихъ церквей Архіепископомъ ¹⁾, съ означеннаго Мазоловскаго монастыря выведены въ другіе уніятскіе, а монастырь тотъ отданъ въ вѣдѣніе мое, для введенія въ оный монахинь греко-россійскаго исповѣданія, каковая отдача чрезъ Мстиславскій Нижній земскій судъ послѣдовала, и церковь въ монастырѣ на благочестіе освящена того-же 1788 года въ мѣсяцѣ декабрѣ.

4-е. По описи при Мазоловскомъ монастырѣ три деревушки, а въ нихъ крестьянъ, самихъ бѣднѣйшихъ, мужеска пола 75 и женска то же 75 душъ, да при монастырѣ мельница и корчма. Въ игуменію мазоловскую поставлена была Дометіана Вонъ-Лярская. Мать Дометіана постриглась въ Мазоловскомъ монастырѣ, потомъ жила въ Смоленскомъ Вознесенскомъ двѣвчьемъ монастырѣ заштатной игуменіей. Она имѣла богатыхъ родственниковъ и обѣщала обстроить Мазоловскій монастырь на свои средства ²⁾.

Именнымъ указомъ сенату, отъ 2 генваря 1795 г., Высочайше повелѣно было: „Мазоловскому монастырю, со всеми принадлежностями, быть попрежнему въ управленіи монахинь Греческаго Неуніятскаго исповѣданія“ ³⁾. Госпожа статсъ-дама графиня Анна Радіоновна Чернышева въ 1797 году отозвалась учредить Мазоловскому монастырю свое содержаніе и штатъ на 12 монахинь и столько-же бѣлицъ, да и самый монастырь обновить. Игуменіей назначена была мать Тавифа ⁴⁾. Въ 1803 году Тавифа просила архіепископа Анастасія дать двумъ монахинямъ на 8 мѣсяцевъ иаспортъ для свиданія съ родственниками въ Слободской Украинѣ; преосвященный написалъ на прошеніи: „Далеко зашли—далеко и итигъ. Не увольняются,—развѣ, чтобъ не были въ семь монастырѣ и въ нашей епархіи“ ⁵⁾.

¹⁾ Ксати, объ Іракліѣ: письмомъ просилъ онъ новгородскаго митрополита Гавріила выслать для первой его вѣдомства 300 книжиць о побѣдѣ на супостаты христіолюбивому воинству. Книги эти отправлены были преосвящ. Георгію для доставки отъ себя уніятскому архіепископу. АМДК., Синод. указы 1788 г., № 6 отъ 6 апрѣля.

²⁾ Архивъ Св. Синода. 1789 г. д. № 54.

³⁾ П. С. З. т. XXIII, № 17,388.

⁴⁾ Архивъ Св. Синода, 1789 г. д. № 54.

⁵⁾ АМДК., 1803 г. предм. 1-го д. № 917.

Борколабовскій монастырь.

Въ 1798 г. игуменія Діонисія, по прошенію, уволена была отъ управленія борколабовскимъ монастыремъ. На мѣсто ея назначена была намѣстница оршанскаго монастыря Суссана ¹⁾. Новой игуменьѣ преосвященнымъ Анастасіемъ велѣно было разсматривать дѣла „съ намѣстницею и казначейшею вмѣстѣ, „одной (игуменьѣ) не дѣлать никакихъ ни подрядовъ, ни контрактовъ и подобное тому, безъ общаго согласія“ ²⁾. 24 января 1800 г. владыка приказалъ консисторіи: „Борколабовской игуменьѣ (Сусаннѣ) предписать указомъ, чтобы она имѣла какъ строгое смотрѣніе за сестрами, такъ и сама-бы изъ монастыря не отлучалась столь часто, какъ доселѣ обычай имѣла. Въ городъ же Могилевъ какъ ей, такъ и прочимъ настоятелямъ и настоятельницамъ безъ нашего позволенія (развѣ консисторія кого по дѣламъ призоветъ указомъ) не пріѣзжать“ ³⁾.

Духовники женскихъ монастырей.

28 февраля 1800 г. епископъ Анастасій велѣлъ консисторіи предписать духовникамъ женскихъ монастырей, „чтобъ они коль скоро усмотрятъ несоблюденіе добраго порядка въ монастырѣ начальницами оныхъ и замѣтятъ частыя, паче же безнужныя ихъ изъ монастырей отлучки, принятіе въ свои келіи непотребныхъ гостей, а найпаче мужескаго пола, и прочіе не по предписаннымъ въ духовномъ регламентѣ для монашествующихъ уставамъ поступки, прямо о томъ намъ доносили“ ⁴⁾.

Платонъ Горючко.

Миѣніе покойнаго высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго по вопросу о сожиганіи труновъ *).

Когда высокопреосвященный Амвросій получилъ запросъ отъ попечителя Московскаго учебнаго округа князя Николая Петровича

¹⁾ АМДК., 1798 г. св. №№ 160—339, л. № 283.

²⁾ Тамъ же, л. № 295. Діонисія произвольно хозяйничала.

³⁾ АМДК., 1800 г. предм. 1-го д. № 17.

⁴⁾ АМДК., 1800 г. предм. 11-го д. № 8. Духовники избались изъ «надежныхъ и незаворнаго житія іеромонаховъ или-же изъ бѣльцовъ».

*) Изъ журнала «Вѣра и Разумъ».

Мещерскаго, — нѣтъ ли препятствія съ церковной точки зрѣнія на разрѣшеніе публичныхъ лекцій *о сожиганіи труповъ, какъ средствъ предохраненія отъ заразы*, то онъ отвѣтилъ слѣдующимъ образомъ: „Ваше сіятельство, князь Николай Петровичъ! На вопросъ, предложенный мнѣ вашимъ сіятельствомъ, могутъ ли быть съ церковной точки зрѣнія одобрены публичныя чтенія о сожиганіи труповъ, какъ средствъ предохраненія отъ заразы, честь имѣю сообщить слѣдующее. Полагаю, что публичныя чтенія такого рода не могутъ быть одобрены съ церковной точки зрѣнія. Тѣло христіанна, запечатлѣнное и освященное святыми таинствами, составляющее вмѣстѣ съ душою храмъ Духа Святого, предназначенное въ воскресенію и воссоединенію съ обитавшимъ въ немъ духомъ для блаженной жизни въ вѣчности, и по смерти чествуется въ православной Церкви (да и не въ ней одной) внесеніемъ въ храмъ и молитвами надъ нимъ о упокоеніи души, съ нимъ разлучившейся. Тѣло наше умираетъ естественною смертію во исполненіе суда Божія, изреченнаго падшимъ прародителямъ: *смертію умреши*; и чрезъ погребеніе въ землѣ оно предается естественному разложенію въ точное исполненіе той же воли Божіей: *земля еси, и въ землю отыдеши*. Посему, если умерщвленіе живого тѣла есть преступленіе, то и сожженіе усопшаго тѣла христіанина есть по меньшей мѣрѣ своеволіе, противное волѣ Божіей, которая иногда являетъ себя въ нетлѣнннхъ тѣлесахъ святыхъ и чудодѣйствіяхъ чрезъ ихъ останки. Сколькихъ сокровищъ вѣры и сосудовъ благодати лишилась бы православная Церковь и наша русская земля, если бы изъ христіанской древности могъ быть введенъ обычай сожигать тѣла усопшихъ! И какъ нельзя между людьми живыми въ настоящее время различить, кто изъ нихъ праведникъ, такъ нельзя узнать и между усопшими тѣлами, чье тѣло мы назначаемъ къ сожженію. Поэтому сожиганіе христіанскихъ тѣлъ должно быть признано дѣломъ кощунственнымъ. Обычай сожигать умершія тѣла идетъ изъ древности языческой, когда еще не имѣли и понятія о санитарныхъ условіяхъ, и стоялъ въ близкомъ отношеніи къ культу огнепоклонническому. Возстановлять этотъ обычай во времена христіанскія можетъ только наука, потерявшая идею о разумномъ и духовномъ значеніи предметовъ вещественныхъ. Храня духъ и воззрѣнія христіанскія, и нашъ русскій народъ останки предковъ почитаетъ священными, и погре-

бенеі ихъ въ родной землѣ дѣлаетъ для него эту землю еще болѣе драгоценною. Живущее поколѣніе русскихъ людей всегда дорожитъ возможностью по смерти лечь рядомъ со сродниками и друзьями, смѣшать свой прахъ съ ихъ прахомъ. Поэтому, какъ мнѣ хорошо извѣстно, одна мысль о введеніи у насъ обычая сожигать тѣла усопшихъ не однихъ простыхъ людей, но и хрестіанъ просвѣщенныхъ, приводитъ въ ужасъ и негодованіе. И въ благомыслящей части Западной Европы мысль объ этомъ не прививается по той простой причинѣ, что въ глубинѣ нѣдръ земныхъ много мѣста для погребенія тѣлъ и въ самыхъ густо населенныхъ странахъ. Чтенія о сожиганіи труповъ безъ практическаго приложенія мало имѣютъ научнаго интереса; а о практическомъ приложеніи у насъ, — на томъ безграничномъ просторѣ, на которомъ мы живемъ, — можно думать только изъ страсти къ новизнѣ или по безотчетному раздраженію, во что бы то ни стало, западнымъ ученіямъ. По всему этому можно думать, что публичныя чтенія о сожиганіи труповъ пользы не принесутъ, а дадутъ только погу-ученымъ говорунамъ матеріалъ для споровъ и глумленія надъ добрыми православными хрестіанами въ смущеніе и обиду симъ послѣднимъ“.

ЗНАЧЕНІЕ БОГАТСТВА *).

Нѣтъ сомнѣнія, что богатство есть такое благо, обладаніе которымъ освобождаетъ человѣка отъ тяжелой зависимости въ матеріальныхъ нуждахъ отъ другихъ и даетъ ему возможность свободно трудиться для своего блага и для общества. Бѣднякъ лишень этой возможности. Всѣ силы его физическія и душевныя направлены въ тому главнымъ образомъ, чтобы достать себѣ и семейству своему насущное пропитаніе, чтобы ни самому не умереть съ голода и дѣтей не пустить по міру. Прежде чѣмъ трудами, часто непосильными, сбезпечить свое благосостояніе, бѣднякъ преждевременно разстроиваетъ свое здоровье, надрываетъ свои силы и помираетъ, не успѣвъ насладиться плодами своихъ трудовъ. Притомъ бѣдность хотя сама по себѣ не порокъ, иногда ведетъ къ порокамъ, побуж-

*) Изъ поученія преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ.

даетъ бѣдняка прибѣгать къ нечестнымъ средствамъ для своего прокормленія и нерѣдко доводитъ его до тюрьмы. Вотъ причина, что люди бѣдные завидуютъ богатымъ, воображая, что въ богатствѣ заключается счастье, и даже иногда ропщутъ на Бога за неравномѣрное распредѣленіе земныхъ благъ. По ихъ словамъ, еслибы Господь всѣмъ поровну раздѣлилъ земныя блага, или еслибы сами люди постарались путемъ добровольнаго соглашенія, или пожалуй насильемъ, достигнуть всеобщаго равенства въ обладаніи земными благами, то всѣ были-бы счастливы. Это—нелѣпая мечта. Источникъ счастья не во внѣшнемъ довольствѣ, а во внутреннемъ душевномъ мирѣ. Если нѣтъ мира въ костяхъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ, если беззаконія моя превзыдоша главу мою, то-есть, если я погруженъ въ бездну ихъ, какъ утопающій съ головою погрузился въ воду, и лишили меня силы бороться съ ними, если страсти, словно лютые звѣри, терзаютъ мою душу, то я, какъ бы ни былъ богатъ, самый несчастный человѣкъ; обиліе земныхъ благъ не только не даетъ никакого утѣшенія, скорѣе же они опротивѣютъ мнѣ, не смотрѣли бы на нихъ мои глаза. — Здоровье дороже богатства, и чѣмъ богаче кто, тѣмъ онъ несчастнѣе, если не обладаетъ здоровьемъ и лишенъ возможности наслаждаться тѣми удовольствіями, какія доставляетъ богатство. Извѣстно также, что мечты богатаго о счастья разлетаются въ прахъ, или отъ безпокойныхъ заботъ объ умноженіи и сохраненіи богатства, или отъ преждевременной смерти или отъ опасенія разныхъ потерь и неудачъ, особенно отъ опасенія безумной растраты наслѣдниками скопленныхъ имъ потомъ и трудомъ стяжаній, или отъ неумѣренной расточительности, сопровождающейся нищетою и голодомъ.—Мнѣніе о несправедливости преобладанія однихъ надъ другими въ матеріальныхъ благахъ привело нѣкоторыхъ къ ученію о необходимости уравненія всѣхъ въ обладаніи этими благами; но осуществленіе этого ученія привело бы къ новой, несравнено болѣе возмутительной несправедливости, ибо можетъ ли быть что-нибудь возмутительнѣе того, если люди праздные, бездарные и нечестные будутъ имѣть одинаковое участіе въ пользованіи земными благами на ряду съ людьми трудолюбивыми, честными и высокообразованными, если у нихъ отнимутъ право собственности въ пользу людей нищихъ, провозглашая, что собственность есть кража? Неравномѣрное распредѣленіе собствен-

ности есть дѣло премудраго и всеблагаго промысленія Божія о людяхъ. Если бы всѣ одинаково обезпечены были въ средствахъ жизни и никто ни въ комъ не нуждался, то явилось бы затрудненіе въ исполненіи заповѣди о любви къ ближнимъ. Любовь къ ближнимъ проявляется преимущественно въ дѣлахъ милосердія, за которыя Господь Иисусъ на страшномъ судѣ обѣщаетъ даровать милосердымъ наслѣдіе царства небснаго. Еслибы не было на свѣтѣ голодающихъ, лишенныхъ крова и одежды, болящихъ и тому подобныхъ бѣдствующихъ, еслибы всѣ благоденствовали, то и дѣла милосердія были бы не нужны, количество случаевъ къ упражненію въ сихъ дѣлахъ сократилось бы, остались бы только случаи для творенія дѣлъ милости духовной, совершаемыхъ большею частію только словомъ тогда какъ мы должны любить ближняго не словомъ только, а дѣломъ и истиною. Отъ одного нашего слова никто не будетъ сытъ, одѣтъ и обуть. Человѣческое общество связуется взаимною любовію членовъ, а эта любовь выражается одолженіями однихъ и благодарностію другихъ. Въ виду всего этого напрасно иные возстаютъ противъ богатыхъ людей, не обращая вниманія на то, что богатство даетъ возможность дѣлать много добра для ближнихъ и во славу Божію. Богатство само по себѣ есть благо, зло заключается не въ немъ, а въ пристрастіи къ нему, доходящемъ во многихъ до забвенія Бога, до пренебреженія дѣла спасенія души, до жестокосердія въ отношеніи къ ближнимъ, до полнѣйшаго равнодушія къ ихъ нуждамъ духовнымъ и тѣлеснымъ. Христосъ Спаситель, предостерегая насъ отъ пристрастія къ богатству, научилъ насъ просить Отца небснаго, да даруетъ намъ только хлѣбъ насущный, то-есть да даруетъ намъ только то, что нужно для удовлетворенія потребностей, а отнюдь не для прихотей. Главная потребность для жизни тѣлесной есть хлѣбъ. Если я имѣю хлѣбъ, то, насыщаясь хлѣбомъ, я буду имѣть силы для приобрѣтенія другихъ благъ, потребныхъ для моего благосостоянія. Но и хлѣба я долженъ просить столько, сколько нужно для того, чтобы съ голода не умереть. Я долженъ воодушевлять себя надеждою, что не только буду сытъ и здоровъ, довольствуясь насущнымъ хлѣбомъ, но еще щедренъ буду отъ Бога и другими земными благами, если только главнымъ предметомъ моихъ заботъ будетъ царствіе Божіе и правда Божія, то-есть праведная жизнь, согласная съ волею Божіею.

Если всего этого я буду искать и желать больше всего на свѣтѣ, то и прочія блага даны мнѣ будутъ Господомъ безъ особеннаго съ моей стороны труда. Но въ послѣднемъ случаѣ требуется одна предосторожность: *богатство аще течетъ, не прилагайте къ нему сердца* (Псал. 61, 11), чтобы не впасть въ искушеніе корыстолюбія съ его пагубными послѣдствіями, отъ чего да сохранить насъ Господь своею благодатію.

Библиографическая замѣтка.

— Идея общенароднаго пѣнія недостаточно распространена, хотя въ отдѣльныхъ приходахъ во многихъ епархіяхъ уже приступаютъ съ нѣкоторою робостью къ ея осуществленію. Неувѣренность въ успѣхъ этого новаго дѣла, его трудность, неумѣнье взяться за него, отсутствие нужныхъ руководствъ служатъ главнымъ препятствіемъ къ повсемѣстному введенію простаго общенароднаго пѣнія. Кромѣ того, необходимо всецѣло проникнуться сознаніемъ важности этого благаго дѣла и воодушевиться мыслью о благодарности этого нелегкаго труда. На встрѣчу устройству общаго народнаго пѣнія пойдетъ удивительная любовь русскаго народа къ пѣнію. Потребность къ участию въ пѣніи во время богослуженія на-зрѣла давно. Народъ заучилъ множество пѣсноуѣнній по слуху и съ любовью повторяетъ ихъ въ церкви, среди семейнаго кружка или за работою. При религіозности русскаго народа общее церковное пѣніе удовлетворитъ не только природной и сердечной потребности къ пѣнію, но и—потребности религіозной. А такъ какъ человѣкъ всегда привязывается къ тому, въ чемъ находитъ удовлетвореніе, то, естественно, съ развитіемъ простаго общенароднаго пѣнія въ храмахъ, усилится привязанность народа къ самой Церкви. Правда, ввести стройное общенародное пѣніе въ церкви—дѣло весьма трудное, но терпѣніе и трудъ, какъ гласитъ народная пословица, все перетрутъ.

Въ виду изложеннаго нельзя не привѣтствовать и рекомендовать брошюры священника Николая Курлова, подъ заглавіемъ „Опытъ всенароднаго церковнаго пѣнія въ селахъ и въ арміи“. СПб. 1902 г. ц. 25к. Авторъ названной брошюры самъ вполне проникнутъ важностью общенароднаго пѣнія, одушевленъ его плодотворностью и убѣжденъ въ его успѣхъ при общихъ усиліяхъ и совмѣстномъ трудѣ. „Назовите меня мечтателемъ“, говоритъ онъ, „но я скажу: сегодня занимается новая заря въ исторіи церковнаго пѣнія; наше общество пуститъ корни, дастъ

ростки въ иныхъ мѣстахъ Руси, и разовьется въ одно мощное дерево „всероссійское церковно-пѣвческое общество“ (стр. 96).

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что нѣтъ ничего невозможнаго въ осуществленіи идеи общенароднаго пѣнія въ церкви. Недалеко ходить за примѣромъ: въ протестантскихъ церквахъ поютъ всѣ прихожане. Да и въ древней христіанской Церкви, какъ извѣстно, пока существовало простое, безыскусственное пѣніе, въ храмахъ пѣли всѣ христіане.

И. Л.

Извѣстія и замѣтки.

— *Гипнотизмъ или внушеніе, какъ лучший и вѣрнѣйшій способъ леченія отъ алкоголизма.*—Священникъ Симбирской епархіи П. Ивановъ передаетъ о томъ, какъ онъ избавился отъ этой пагубной страсти въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ слѣдующее. „Самъ я лично много потерпѣлъ отъ нея въ служебномъ, общественномъ, семейномъ, матеріальномъ и нравственномъ отношеніи. Теперь я избавился отъ нея, за что отъ всей души благодарю Господа и лицъ, содѣйствовавшихъ мнѣ въ этомъ, и считаю своимъ нравственнымъ долгомъ и другимъ указать способъ избавленія отъ этой противной болѣзни. Не говоря о статистическихъ и научныхъ данныхъ въ пользу этого способа, онъ таковъ лично для меня потому, что я съ помощію его избавился отъ своего недуга. Для пользованія имъ должны быть соблюдены нѣкоторыя особыя условія. Вотъ объ этихъ условіяхъ и будетъ моя рѣчь.“

Прежде всего нужно сознаніе вреда винопитія и желаніе избавиться отъ него. Обыкновенно алкоголики не сознаютъ вполне этого вреда; сознаютъ его временно, въ періодъ болѣзненныхъ страданій; тогда они искренно желаютъ оставить винопитіе, даютъ обѣщаніе сдѣлать это и при первой возможности нарушаютъ его. Обыкновенно оправдываютъ они винопитіе разными обстоятельствами жизни и всевозможными изгибами софистической мысли. Средствами возбужденія сознанія вреда винопитія могутъ служить хорошія, обстоятельныя книги объ алкоголизмѣ и открытыя бесѣды съ авторитетными и развитыми личностями, а лучше всего съ духовникомъ, вполне знающимъ духовный строй своего духовнаго сына и могущимъ слѣдить за всѣми ложными изгибами его мысли. Второе условіе леченія гипнотизмомъ — это удаленіе отъ обычной среды и исправленіе поврежденнаго организма. Для этого можно рекомендовать лечебницу для алкоголиковъ общества трезвости въ Казани. Тамъ содержаніе обходится не дороже 30 р. въ мѣсяць, а для состоятельныхъ

руб. въ 50. Эта лечебница находится подъ вѣдѣніемъ профессора Даршкевича. При ней есть библіотека съ противоалкоголической литературой. Возстановленіе организма въ ней производится очень успѣшно. Въ этой лечебницѣ съ помощію чтенія книгъ и откровенной бесѣды со врачомъ легко дойти до сознанія вреда алкоголизма. Проф. Даршкевичъ это чтеніе и эти бесѣды называетъ сознательнымъ внушеніемъ и считаетъ однимъ изъ средствъ леченія алкоголизма. По отчетамъ общества трезвости многие вылечиваются только этимъ средствомъ. Полезна и бесѣда съ больными. Изъ этихъ бесѣдъ человѣкъ знакомится съ разнообразными случаями болѣзни и невольно получаетъ сознаніе вреда винопитія, видитъ ясно ложь аргументовъ въ пользу его, можетъ всегда провѣрить аргументы эти бесѣдой со врачомъ и чтеніемъ книгъ. Въ видахъ удаленія отъ обычной среды и возстановленія организма можно воспользоваться и Карамзинской колоніей для душевно-больныхъ Симбирскаго губернскаго земства. Тамъ содержаніе дешевле, отъ 12 до 20 руб. въ мѣсяць, больные въ ней занимаются физическимъ трудомъ, что тоже полезно для леченія: особенно лѣтомъ тамъ хорошо; одно неудобство, это—общество душевно-больныхъ: больные и бранятся и дерутся, а прислуга дерзковата и очень уже властно относится къ больнымъ.

Послѣ возстановленія организма въ поврежденіяхъ и по приобрѣтеніи сознанія вреда винопитія и желанія отъ него избавиться, можно приступить къ леченію гипнотизмомъ съ полною увѣренностію на успѣхъ. Нужно только, чтобы врачъ обладалъ достаточными способностями къ гипнотизированію. Лично я могу указать на врача Рика въ Москвѣ. У него мнѣ, впрочемъ, не удалось по недостатку средствъ взять полного курса леченія „сбѣжалъ съ третьяго сеанса“, какъ онъ говоритъ про меня. Замѣчательно то, что Рикъ, провожая меня, сказалъ мнѣ: „на мѣсяць хватить“. И дѣйствительно, мѣсяць по приѣздѣ изъ Москвы я не пилъ, хотя дорогой немного и выпивалъ. Да и лечился я поѣхалъ безъ полного сознанія своего болѣзненнаго состоянія, надѣялся больше на свои силы, мало вѣрилъ въ гипнотизмъ. А лечился мнѣ не хотѣлось, потому что не признавалъ себя больнымъ, потому что винопитіе меня прельщало, потому что я не представлялъ пріятности компанія безъ винопитія, и потому что у общества составилъ взглядъ о невозможности излеченія и излишности леченія. Ради Бога, не вѣрьте этому взгляду. Сомнѣвающимся неподкупно заявляю: приди и виждь. Мнѣ извѣстенъ случай полного излеченія у Рика. Одинъ господинъ былъ хорошимъ чиновникомъ въ Симбирскѣ, потомъ исаломщикомъ въ одной изъ Сибирскихъ епархій, но за винопитіе чуть-чуть не былъ лишенъ должности. Много онъ лечился, но безуспѣшно. Наконецъ я указалъ сестрѣ его на Рика; этотъ господинъ приѣхалъ въ Москву, взялъ 15 сеансовъ и совершенно вылечился, теперь ничего не пьетъ и достигъ сана священ-

ника, чрезъ годъ онъ уже въ санѣ священника ѣздилъ еще въ Москву и взялъ еще нѣсколько сеансовъ. „Въ настоящее время“, пишетъ онъ сестрѣ, „вздумаю я иногда попробовать выпить въ обществѣ, подойду къ столу, возьму закуску, заговорюсь и непременно забуду про вино, только уже придя домой, вспомню, что хотѣлъ попробовать“. Только лечиться у Рика очень дорого, потому что плата за сеансы и содержаніе въ Москвѣ дороги. Лучше лечиться у врача М. Ив. Ладыгина въ г. Стерлитамакѣ, Вятской губерніи. Я окончательно вылечился у него. Правда, за полгода предъ этимъ я бралъ нѣсколько сеансовъ у врача Карамзинской Симбирской колоніи г-на Целерицаго, онъ тоже владѣетъ способностію къ гипнозу, только я не увѣренъ, всѣхъ ли онъ лечитъ, а г-нъ Ладыгинъ лечитъ всѣхъ съ охотою и успѣхомъ. Онъ рассказываетъ, что изъ 81 случая леченія его только двое алкоглюиковъ не вылечились, потому что у нихъ не было желанія вылечиться. Лечитъ онъ гипнозомъ и совмѣстно стрихниномъ, слѣдовательно, леченіе его двойное. Для любопытствующихъ опишу, въ чемъ состоитъ леченіе гипнозомъ. Г-нъ Ладыгинъ и г-нъ Целерицкій укладываютъ больного на койку, предлагаютъ не думать о леченіи, считать до 100, успокоиться, потомъ кладутъ руку на темя головы, дѣлаютъ легкія прикосновенія пальцами ко лбу, раздвигая брови и идя внизъ по щекамъ, закрываютъ вѣки, нажимаютъ глазное яблоко, затѣмъ говорятъ: „усните“ и немного погодя: „крѣпче усните“, далѣе: „вы никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ вина не будете пить, не будете пить ничего алкоглюнаго—ни водки, ни пива; видъ чьянаго человѣка вамъ будетъ противенъ“; слова эти повторяютъ многожды. Лишь скажутъ: „усните“, члены тяжелѣютъ, особенно руки и ноги нервы успокаиваются, впадаешь въ полудремотное состояніе, слышишь, что говорятъ, сначала ясно, а потомъ какъ-то отдаленно, на подобіе какого-то жужжанія, въ концѣ опять ясно. „Проснитесь“, говоритъ врачъ. Встаешь, чувствуешь какую-то тяжесть во всемъ тѣлѣ, такъ что приходится идти держась стѣнки.

Не лишнимъ считаемъ сказать и о томъ, какъ относишься къ винопитію послѣ излеченія. Въ первое время иногда является желаніе выпить, но тотчасъ же является и представленіе болѣзненного состоянія выпившаго и противныхъ движеній и дѣйствій пьянаго, желаніе выпить бываетъ легкое, осуществить его мѣшаетъ какая-то внутренняя властная сила. Затѣмъ со временемъ желаніе это совершенно прекращается. Лично я бывалъ въ обществѣ выпивающихъ, вино мнѣ казалось не противнымъ, но выпиваніе представлялось неприятнымъ и нежелательнымъ. Удерживался я отъ винопитія до леченія; тогда приходилось употреблять усиліе, чувствовалось лишеніе чего-то пріятнаго; послѣ излеченія для удержанія себя отъ винопитія усилій не требуется“.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ (июль) I Слово въ день рождения Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Пресвящ. Епископа Павла. — II. Власть христіанства надъ бѣсами. Пресвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. — III. Смерть преподобнаго. Его-же — IV. Подражатели нечестиваго Охозія. Его-же — V. Церковныя разногласія, не противныя православію. Его-же — VI. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеѣма VII. Перевелъ съ греч. Прот. А. Е. Смирноупод. VII. О. Игумень Даниль, настоятель Геесиманскаго скита и пещерь. Инспектора Московской Духовной Академіи, архимандрита Евдокима. — VIII. Три сочиненія въ Безѣ почивающаго Оптинскаго старца іеросхимонаха Амвросія. Сообщилъ проф. Н. И. Субботинъ. — XI. Рѣчь при погребеніи протоіерея Рождество-Богородицкой на Вутыряхъ церкви Алексія Александровича Ансорова († 6 мая). Прот. Д. Пѣвницкаго. — X. Путешествіе учениковъ Мароновской церковно-приходской школы въ монастыри Никола-Угрѣшскій, Саввино-Сторожевскій и Сергіеву Лавру. Свящ. С. Лаврентьева. — XI. Памяти о. протоіерея Николая Ивановича Флоринскаго. А. Крылова. — XII. Свѣтлыя дни въ смоленской зосимовой пустыни. Д. С. Дмитріева. — XIII. Катихизическія Бесѣды Свящ. С. М. Садковскаго. — XIV. Жизнь пустыяницы Анастасіи (Семеновны Логачевой), въслѣдствіи монахини Аванасіи, и возникновеніе на мѣстѣ ея подвиговъ женской общины (Съ приложеніемъ рисунка) Свящ. А. Приклонскаго. — XV. Міръ таинственныхъ явленій. М. О. Вержболовича. — XVI. Мужья долга. Ректора Виенской дух. сем., прот. А. А. Бѣляева. — XVII. Записки о путешествіи по святымъ мѣстамъ востока. А. Нарцисовой. — XVIII. О молитвѣ. Вл. Масловскаго. — XIX. Письма пресвященнаго Теофана-затворника къ Н. И. К. — XX. Нравственное состояніе нашего общества по выдающимся произведеніямъ современной литературы. Свящ. Н. А. Колосова. — XXI. Изъ воспоминаній о пресвященномъ Антоніи, Архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ. (1826—46 гг.) Сообщилъ свящ. Андрей Соболевъ. — Объявленія. Въ приложеніи: — Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями, Протопресвитера Моск. Успен. собора В. С. Марьова.

(Августъ) I. Благодарственный адресъ Святѣйшаго Синода Государю Императору. — II. Несокрушимость Божія знанія. Пресвящ. Виссаріона, Епископа Костромскаго. — III. Рожденіе въ духовную жизнь посредствомъ благодѣтвованія Его-же — IV. Заповѣдь Бога отца о послушаніи его единственному сыну. Его-же. — V. Плаканіе о смерти. Его-же — VI. Значеніе богатства. Его-же. — VII. О. Игумень Даниль, настоятель Геесиманскаго скита и пещерь. Инспектора Моск. дух. академіи, арх. Евдокима. — VIII. Семь писемъ оптинскихъ старцевъ, Іеросхимонаховъ о. Амвросія и о. Анатолія къ монахинѣ NN объ умной молитвѣ и старцествѣ. Свящ. С. Четвериковъ. — IX. Изъ Московской старины. Протопресвитера Большаго Моск. Успенск. собора, В. С. Марьова. — X. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго патріарха вселенскаго Анеѣма VII Перевелъ съ греч. прот. А. К. Смирноупод. — XI. Бесѣда съ расколочителемъ И. Г. Усовымъ о незаконномъ учрежденіи бѣлориницкой іерархіи. Миссіонера Теодора Круглова. — XII. Инногентій, Архіепископъ Херсонскій и Тавричскій. Н. Левитскаго. — XIII. О молитвѣ Вл. Масловскаго. — XIV. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. — XV. Нравственное состояніе нашего общества по выдающимся произведеніямъ современной литературы. Свящ. Н. А. Колосова. — XVI. Міръ таинственныхъ явленій. М. О. Вержболовича. — XVII. Чудесный случай. Свящ. И. Доброзрава. — XVIII. Высочайшая милость духовенству. — Объявленія. — Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями протопресвитера Моск. Больш. Успенск. Собора. В. С. Марьова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Курсы для подготовки иностранных корреспондентов учреждаются для лиц женскаго пола всѣхъ званій и сословій не моложе 16 лѣтъ, окончившихъ какое-либо общеобразовательное среднее учебное заведеніе и знающихъ съ однимъ изъ иностранныхъ языковъ, преподаваемыхъ на курсахъ. Курсы дѣлятся на спеціальныи и подготовительныи. Продолжительность спеціальнаго—2 года, подготовительнаго 1 годъ.

Начало занятій 12 сентября; конецъ 12 мая.

Предметы занятій на курсахъ: 1) Диктова на иностранныхъ языкахъ. 2) Составленіе дѣловыхъ писемъ (въ томъ числѣ: Тарифное дѣлопроизводство въ связи съ желѣзнодорожной таксировкой). 3) Бухгалтерія. 4) Каллиграфія. 5) Письмо на пишущихъ машинахъ. 6) Стенографія. На подготовительномъ: Практическія упражненія на иностранныхъ языкахъ.

За право слушанія курсовъ и пользованія учебными пособиями слушательницы вносятъ по 50 руб. въ годъ (по 25 руб. за каждое полугодіе вперед). Занятія вечернія. За право обученія и пользованія учебными пособиями на подготовительномъ курсѣ слушательницы вносятъ 35 руб [по 17 руб. 50 коп. за каждое полугодіе вперед]. Прошенія для поступленія на курсы принимаются въ Правленіи Общества (Гроцкая 30, кв. 10) на имя Предсѣдательницы Общества.

Къ прошенію прилагается: а) метрическое свидѣтельство, б) аттестатъ объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія.

Въ томъ же помѣщеніи (Гроцкая 30, кв. 10) принимаются прошенія для поступленія на Курсы учительницъ домоводства. Начало занятій 9-го сентября. Курсъ продолжается 4 мѣсяца. За право слушанія курсовъ и пользованія учебными пособиями слушательницы вносятъ 40 руб. Для слушательницъ тѣхъ и другихъ курсовъ устроено общежитіе съ платой за помѣщеніе и полный пансіонъ (кромѣ стирки бѣлья) 23 руб. въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію православнаго духовенства, церковныхъ братствъ, о.о. миссіонеровъ и всѣхъ ревнителей православной вѣры.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ и ЛИСТКИ:

1) «Флоды ученія гр. Л. Н. Толстого. Исповѣдь раскаявагося толстовца». IV дополн. изданіе 1900 г. 45 коп. съ пересылкою. III Всероссийскимъ Миссіонерск. Съѣздомъ рекомендована для спарх. бібліотекъ. Книжка эта весьма пригодна для обличенія не только Л. Н. Толстого и его лжеученія, но и всякаго подобнаго ересеученія, особенно нигилизма, анархизма социализма, матеріализма, и вообще всякаго ученія, противоположнаго ученію св. православной церкви. Для пастырей, миссіонеровъ, преподавателей семинарій книжка эта необходима, ибо вводитъ читателя въ таинственную лабораторію души, борющейся съ искушеніями грѣха и вліяніями лжеучителей.

2) Вѣроуचितельные листки для интеллигенціи:

а) «Не любите міра». Цѣна 5 копѣекъ, 100 экз. 3 руб. При выпискѣ на 10 руб. 10% скидки, на 20 р. 20% и т. д.; При выпискѣ на 50 руб. и болѣе 50%.

б) «Замѣтки на отвѣтъ гр. Л. Н. Толстого Св. Синоду» Цѣна 5 коп.

3) Листки для арестантовъ «Всегда радуйтесь», цѣна 2 к. За 100 экз. 1 р. 25 к.

4) «0 бракѣ и дѣвствѣ». Совѣты св. Іоанна Златоуста монахамъ, монахинямъ и живущимъ въ христіанскомъ супружествѣ. Ц. 4 коп., 100 экз. 2 руб. 50 коп.

5) «0 храненіи отъ знакоинства съ женскимъ поломъ» Еп. Игнатія (Брячаннова). Совѣты новоначальнымъ инокамъ. Ц. 5 коп. 100 экз. 3 рубля.

6) «Миссіонерскія сѣмена» Цѣна 20 коп. за 100, 1 р. 80 за 1000. Подписка: выслав. шимъ рубль листки высылаются по мѣрѣ входа сотнями на 1 р. 25 коп., т. е. 625 листовъ.

7) На 1903 годъ стѣнной отрывной календарь. При подпискѣ у М. А. С. 40 копѣекъ по выходѣ—дороже.

Содержаніе календаря практически-духовное въ цѣляхъ возбужденія «священнаго трезвенія» г. е. духовной жизни по волѣ Господа Иисуса Христа, съ Его помощью.

Всѣ 6 изд. листовъ высылаются за 3 семикоп. марши, а съ «исповѣдью» за 60 коп. При выслѣ 1 рубля къ вышеозначеннымъ изданіямъ въ концѣ 1902 года будетъ присоединенъ календарь на 1903 г. (см. № 7). Высылающимъ рубль изданія посылаются по мѣрѣ выхода на 1 рубль 25 копѣекъ.

Предположено изданіе листовъ:

- 1) Для городскихъ и сельской полиціи (урядниковъ, десятскихъ и сотскихъ).
- 2) Для семинаристовъ (старшихъ классовъ).
- 3) Для солдатъ.
- 4) Для почтовыхъ чиновниковъ.
- 5) Для штундистовъ (особенно Богуславскаго района, Кіев. губ.)
- 7) Для рабочихъ и мастеровыхъ.

М. А. С.-о.

Симъ имѣемъ честь довести до свѣдѣнія почтеннѣйшаго духовенства Могилевской епархіи, что въ губернскомъ городѣ Могилевѣ вновь открытъ нами магазинъ съ первовною утварью, готовыми священническими облаченіями и другими церковными предметами, а также большимъ выборомъ вѣнокъ. Все это продается нами по умѣреннымъ цѣнамъ противъ развозныхъ торговцевъ.

Магазинъ помѣщается на Большой Садовой улицѣ, въ домѣ Мееровича.

Съ истиннымъ почтеніемъ и уваженіемъ имѣемъ честь быть, готовые къ услугамъ,

Борисъ Алексѣевичъ и Василій Борисовичъ Исаевы



Училище глухонѣмыхъ

В. С. Воздвиженскаго.

Москва, Ордынка, Иверскій пер.

Методы преподаванія: 1) **устно-ауловый** — обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы, возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выражаться не мимикой и жестами, а словъми, и 2) **аустическій**, цѣль котораго развить слухъ учащихся постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

Пріемъ заявленій съ 1-го августа.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Матеріалы для исторіи архіерейскаго дома и монастырей могилевской епархіи конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій. (Олончаніе) *Платона Горючко*.—Мнѣніе покойнаго высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, по вопросу о сожиганіи труповъ.—Значеніе богатства.—Библиографическая замѣтка.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

За редактора *И. Лукинъ*.

Печат. довол. 1902 г. 18 августа. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей Г. Михай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.